

ZAPISNIK

sa 23. sjednice Županijske skupštine Splitsko-dalmatinske županije održane 13. srpnja 2011. u dvorani Županije u Splitu, Ivana pl. Zajca 2.

Početak u 10.30 sati.

Nazočnost sjednici potpisom su potvrdili vijećnici:

- | | |
|--------------------------|-----------------------------|
| 1. Vesna Alač | 21. Mate Tomislav Peroš |
| 2. Nikola Andačić | 22. Ivan Protrka |
| 3. Sanja Baraba | 23. Veljan Radojković |
| 4. Igor Borozan | 24. dr.sc. Siniša Rudelj |
| 5. mr.sc. Boris Ćurković | 25. Petroslav Sapunar |
| 6. Neven Ćurković | 26. Ivan Serdarević |
| 7. Srđan Gjurković | 27. Ante Sesardić |
| 8. Tomislav Gruica | 28. mr.lu. Silvia Siminiati |
| 9. Nada Grubišić-Čabo | 29. Jakša Sokol |
| 10. Mirko Klarić | 30. Duje Sučić |
| 11. Luka Kolovrat | 31. dr.sc. Goran Sučić |
| 12. Stjepan Kolovrat | 32. Pero Škarica |
| 13. Matko Kuzmanić | 33. Branko Škokić |
| 14. Milan Lažeta | 34. Ranko Topić |
| 15. Dijana Livaja | 35. Jozo Vidić |
| 16. Ante Mihanović | 36. Vice Visković |
| 17. Zvonimir Matković | 37. Andrea Vrgoč |
| 18. Zdravko Mulić | 38. Fabijan Vučetić |
| 19. dr.sc. Ante Obad | 39. Branko Žarković |
| 20. Kruno Peronja | 40. Stipe Župić |

Izočni sjednici su vijećnici: Danica Baričević, Inga Čavrlj, Silvana Glavina, Milivoj Juričić (došao nakon prekida sjednice) Jelica Linčir, Dujomir Marasović, Živko Nenadić, Ante Nosić, Filip Radoš, Tomislav Režić i dr.sc. Željko Šundov.

Uz vijećnike sjednici su nazočni župan Ante Sanader, zamjenici župana Visko Haladić i Luka Brčić, pomoćnica tajnika Županije Ana Grgić, pročelnici upravnih odjela i službi i izvjestitelji.

Rad sjednice prate predstavnici sredstava javnog informiranja.

Sjednici predsjedava i njenim tijekom rukovodi **Petroslav Sapunar**, predsjednik Županijske skupštine.

Nakon što je utvrdio kvorum (na početku sjednice nazočno 35 vijećnika) za pravovaljano odlučivanje predsjednik Skupštine je otvorio sjednicu i uvodno dao podatke vezane za njeno održavanje.

Poziv za sjednicu s materijalima upućen je 6. srpnja. Na klupe su podijeljeni materijali za točku 23. te točke 28. – 34. kako je bilo navedeno i u pozivu za sjednicu. Na klupe je

podijeljen u međuvremenu dobiveni odgovor na vijećničko pitanje o tijeku investicijskih radova.

U raspravi o prijedlogu dnevnog reda vijećnik **Veljan Radojković** zatražio je skidanje točaka vezanih za tematiku stanja u zdravstvenim ustanovama iz razloga što u niti jednom od dostavljenih materijala nema očitovanja niti službe niti župana već je materijal dostavljen u tekstu kako su ga prezentirali nositelji izrade tj. ravnatelji ustanova i upravnih vijeća. S obzirom na značaj ustanova bilo bi logično očitovanje službe i župana a ne samo da predlože prihvaćanje izvješća. Predložio je da se te točke dopunjene s traženim očitovanjem odgode za narednu sjednicu.

Predsjednik Skupštine **Petroslav Sapunar** odgovorio je kako je u svakom od materijala kao jedan od izvjestitelja navedena i pročelnica Upravnog odjela za zdravstvo i socijalnu skrb što pretpostavlja i stručni osvrt na materijal.

Nakon zaključene rasprave prijedlog vijećnika Radojkovića za skidanje točaka nije prihvaćen jer je za istog glasovalo 12 vijećnika.

Predloženi dnevni red kako je dan u pozivu za sjednicu prihvaćen je većinom glasova (20 glasova „za“ i 12 glasova „protiv“) te je za sjednicu utvrđen slijedeći

D n e v n i r e d

1. **Prihvaćanje zapisnika sa 22. sjednice Županijske skupštine,**
2. **Izvješće o stanju u zdravstvenoj ustanovi – Domu zdravlja Splitsko-dalmatinske županije,**
3. **Izvješće o stanju u zdravstvenoj ustanovi – Ljekarna Splitsko-dalmatinske županije,**
4. **Izvješće o stanju u zdravstvenoj ustanovi – Nastavni zavod za javno zdravstvo Splitsko-dalmatinske županije,**
5. **Izvješće o stanju u zdravstvenoj ustanovi Zavod za hitnu medicinu Splitsko-dalmatinske županije,**
6. **Izvješće o stanju u Lječilištu „Dječje selo“ Promajna, Baška Voda,**
7. **Izvješće o stanju u zdravstvenoj ustanovi – Poliklinika za rehabilitaciju osoba sa smetnjama u razvoju,**
8. **Izvješće o stanju u zdravstvenoj ustanovi – Stomatološka poliklinika, Split**
9. **Izvješće o stanju zdravstvenoj ustanovi – Specijalna bolnica za medicinsku rehabilitaciju „Biokovka“ Makarska,**
10. **Izvješće o stanju u socijalnoj ustanovi Domu za starije i nemoćne osobe Vis,**
11. **Izvješće o stanju u socijalnoj ustanovi Domu za starije i nemoćne osobe Makarska,**
12. **Izvješće o stanju u socijalnoj ustanovi Domu za starije i nemoćne osobe Lovret,**
13. **Izvješće o stanju u socijalnoj ustanovi Domu za starije i nemoćne osobe Split,**
14. **Izvješće o stanju zaštite i spašavanja u Splitsko-dalmatinskoj županiji sa smjernicama za organizaciju i razvoj sustava za slijedećih godinu dana,**
15. **Izvješće o radu Regionalnog centra čistog okoliša d.o.o.,**
16. **Izvješće o radu Javne ustanove za upravljanje zaštićenim prirodnim vrijednostima na području Splitsko-dalmatinske županije, dopunjeno s izvješćem Upravnog vijeća,**

17. **Prijedlog odluke o sklapanju Sporazuma o suradnji između Warminsko – mazurske županije (Republika Poljska) i Splitsko-dalmatinske županije (Republika Hrvatska),**
18. **Prijedlog odluke o sklapanju Sporazuma o suradnji između Kijevske oblasne državne administracije Ukrajine i Splitsko-dalmatinske županije (Republike Hrvatske)**
19. **Prijedlog odluke o utvrđivanju popisa pravnih osoba od posebnog interesa za Splitsko-dalmatinsku županiju,**
20. **Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na Izmjene i dopune Statuta Agencije EKO Kaštelanski zaljev,**
21. **Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izmjena i dopuna Ugovora o osnivanju Agencije EKO-Kaštelanski zaljev,**
22. **Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o postupku i uvjetima javnog natječaja za zakup ustanovljenih zajedničkih lovišta na području Splitsko-dalmatinske županije,**
23. **Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o osnivanju i imenovanju Stručne komisije za izradu prijedloga odluka o ustanovljenju zajedničkih lovišta u Splitsko-dalmatinskoj županiji,**
24. **Prijedlog odluke o davanju koncesije na pomorskom dobru u svrhu korištenja plaže na dijelu K.O. Hvar, predio uvala Mlini,**
25. **Prijedlog odluke o namjeri davanja koncesije na pomorskom dobru u svrhu korištenja plaže na dijelu K.O. Podgora, predio Sutikla, Općina Podgora,**
26. **Prijedlog odluke o namjeri davanja koncesije na pomorskom dobru u svrhu uređenja obale i izgradnje i korištenja tri ugostiteljska objekta i terase (štekata) na dijelu K.O. Split, predio od uvale Baluni do hotela ex Ambasador,**
27. **Prijedlog odluke o namjeri davanja koncesije na pomorskom dobru u svrhu korištenja luke posebne namjene – športske luke na dijelu K.O. Okrug, predio sportska luka Toć,**
28. **Prijedlog rješenja o razrješenju i imenovanju člana Školskog odbora Osnovne škole Zmijavci,**
29. **Prijedlog rješenja o razrješenju i imenovanju člana Školskog odbora Srednje tehničke prometne škole, Split,**
30. **Prijedlog rješenja o razrješenju i imenovanju predsjednika Odbora za prostorno uređenje i zaštitu okoliša,**
31. **Prijedlog rješenja o razrješenju i imenovanju člana Odbora za izbor i imenovanja,**
32. **Prijedlog rješenja o razrješenju i imenovanju predsjednika Odbora za zdravstvo i socijalnu skrb,**
33. **Prijedlog rješenja o razrješenju i imenovanju predsjednika Savjeta za zdravlje Splitsko-dalmatinske županije,**
34. **Prijedlog rješenja o razrješenju i imenovanju predsjednika Upravnog vijeća Poliklinike za rehabilitaciju osoba sa smetnjama u razvoju.**

Aktualni sat – vijećnička pitanja

Stjepan Kolovrat pitanja je uputio županu.

Akumulacijsko jezero Ričice u Imotskoj krajini postoji već blizu 30 godina. Neiskorišteno je a namijenjeno je za navodnjavanje Prološkog i Bekijskog polja. Pitao je da li je župan

voljan uči, zajedno s Hrvatskim vodama, u izradu projekta sustava navodnjavanja da bi se povukla sredstva EU, a pogotovo stoga što objedinjuje projekat za dvije države?

Već desetljećima traje izgradnja državne ceste Trogir-Split-Omiš. Mogu li vijećnici dobiti informaciju o tijeku izgradnje, odnosno što se događa s tom cestom za koju su svojedobno podizana sredstva Svjetske banke a ista su premješšana za druge projekte. U međuvremenu je izgrađeno niz beznačajnih cesta a ova koja je najfrekventnija izgleda kao i 1964. godine.

Odgovor na prvo pitanje dao je **Ivan Udovičić**, pročelnik Upravnog odjela za gospodarstvo, razvitak i europske integracije. Prikuplja se dokumentacija za projekat navodnjavanja i natječaj se očekuje kroz slijedeća dva mjeseca. Očekuje da će se uspjeti dobiti sredstva i krenuti u realizaciju istog.

Župan **Ante Sanader** već je nekoliko puta odgovarao na pitanja o cesti Trogir-Omiš. Ponovio je kako je u dijelu prema Trogiru koji se sada završava bio pravni problem naknade zbog čega su radovi bili usporeni. Problem je riješen pravičnom naknadom. Srednji dio je u fazi rješavanja imovinsko-pravnih pitanja. Sredstva dobivena kreditom nisu nigdje prebačena već se koriste za taj projekt i predstavljaju samo dio od ukupnih troškova. Na dijelu ceste prema Omišu se probijaju tuneli i radi se na cesti malo sporijim tempom što je posljedica stanja sredstava u Proračunu.

Mr.sc. Boris Ćurković - ima osjećaj da, za područje Sinja i Imotskog iznad autoceste prestaju sve gospodarske aktivnosti a gomilaju se problemi kao što su:

Sinj – dobit će/neće dobiti cestu, dobit će/neće dobiti plin, biti će rodilišta/neće biti rodilišta,;

Imotski – može biti suda/ne može biti suda, biti će rodilišta/neće biti rodilišta,

Zanima ga županovo mišljenje i što kani poduzeti prema Vladi RH da te dvije krajine koje su Hrvatskoj kroz prošlost puno dale barem kroz dogledno vrijeme zauzmu barem koliko toliko odgovarajuće mjesto.

Andrea Vrgoč – s obzirom na aktualnu temu u Gradu Splitu o podizanju spomenika župana je pitala da li namjerava podići spomenik patnicima HDZ-ove vladavine na prostoru Županije a lokaciju može proizvoljno odabrati. Spomenik bi sadržavao popis opljačkanih i ugašenih poslovnih subjekata na području Županije (redoslijed može odabrati ili abecednim redom ili po broju radnika koji su ostali bez radnog mjesta.

Župan je pitanje ocijenio bezobraznim, provokativnim i nekorektnim koje predstavlja prljavu i bezobraznu kampanju, a vijećnica **Vrgoč** je odgovorila kako se u toj ocjeni uopće ne prepoznaje.

Pitanje vijećnice Vrgoč izazvalo je i negodovanje dijela vijećnika.

Luka Kolovrat – šta se može napraviti, ali hitno, za spas Imotskog. Svjedoci smo u zadnju godinu do dvije da je u Imotskom ili ukinuto, ili je u problemima ili su na određeni način ukinute nadležnosti i Trimota i Vodoprivrede, rodilišta, carine, državnog odvjetništva, suda a najnovije je i katastar. Svaka reforma koja se kroz to razdoblje odvijala pogodila je Imotski pa smatra da bi Županija, iako to nije u njejoj nadležnosti, trebala reagirati. Svi projekti koji će potencijalno dovesti do razvoja Imotskog ,osim tunela koji se gradi, idu jako sporo (brza pristupna cesta, kaznionica, plinifikacija i dr.). Smatra da vijećnici s područja Imotske krajine, gradonačelnik i načelnici s tog područja skupa moraju poduzeti nešto jer ovako iz dana u dan Imotski ostaje bez svojih simbola. Ostali su samo Modro i Crveno jezero.

Župan je odgovorio kako su reforme teške i u njima nekome se nešto oduzima drugome dodaje, ali bez reformi nema ni budućnosti države. Katastar u Imotskom se ne ukida za sve ostalo se u Imotskom ulaže kao i u svim ostalim krajevima Županije. Imotski u ni u čemu nije zaklinut niti će to biti.

Veljan Radojković - na koji način se vrši kontrola dobivenih koncesija na pomorskom dobru. Na pitanje je ponukan, ne samo onim što osobno vidi, već informacijama u medijima. Dan prije je bila na radiju emisija u kojoj su se „Splitske plaže“ očitovale da oni plaže uredno čiste i održavaju ali da na prostorima koje izdaje Županija kontrole o načinu korištenja pomorskog dobra nema. Ovo je povezao i sa situacijom u Makarskoj oko pitanja korištenja luke. Ovo je naveo kao i apel da bi se vršila kontrola i koncesije se koristile u skladu s danom odlukom. Odgovor je dao **Mato Ivanković**, pročelnik Upravnog odjela za pomorstvo i turizam. Koncesijska odobrenja kontroliraju gradovi i općine koji su ih i izdali a putem komunalnih redara. Urednost korištenja koncesije koje izdaje Županija kontrolira njena služba. Za sve izgradnje na pomorskom dobru nadležna je građevinska inspekcija i lučka kapetanija. Nezadovoljan odgovorom vijećnik **Radojković** je pitao kada je od strane službe došao prijedlog za oduzimanje koncesije zbog njenog nepravilnog korištenja. Nije mu poznat nijedan takav slučaj.

Mirko Klarić pitao je o dežurstvima ljekarni na području Županije. Trajno opredjeljenje Županije je ravnomjeran razvoj i ravnomjerni uvjeti života, kada je god to moguće, u svim predjelima Županije. Kako je to već nekoliko puta isticano to se ne provodi s dežurstvima ljekarna opravdavajući to nerentabilnošću. Takvim kriterijem ne bi bio izgrađen niti 1m vodovoda u Dalmatinskoj zagori jer bi se pokazao nerentabilnim. Po takvom kriteriju sve bi se gradilo samo u centrima i ima li bismo mini gradove-države. Zato je pitao kada će se uvesti stalna dežurstva ljekarni u svim županijskim centrima kako bi se izjednačio standard usluge na cijelom području. Posebno je istaknuo pitanje Imotskog. Njihov trošak treba se pokriti sredstvima dobiti ljekarni iz drugih centara.

Helena Bandalović, pročelnica Upravnog odjela za zdravstvo i socijalnu skrb je odgovorila kako Upravni odjel podržava i podupire prijedlog vijećnika Klarića ali je realizacija toga vezana s ograničenjima i pravilima HZZO-a. S obzirom da je vijećnika Klarića podsjetila na točku 3. dnevnog reda i uputila ga na podnošenje konkretnog zahtjeva. Predsjednik Skupštine je predložio da stručna služba vijećniku Klariću dostavi pisani odgovor.

Dr.sc. Goran Sučić - svjedoci smo svakodnevne devastacije morske obale na način da „svaka kuća“ uz more nasipa obalu i pravi svoju lučicu i sl. ali sve bez dozvole. Kod nas je ovo postalo pravilo a putujući Istom toga nije vidio pa ga zanima što župan može poduzeti u sprečavanju takvog ponašanja.

Župan **Ante Sanader** je odgovorio da se svaki takav pokušaj devastacije sankcionira ili se pokuša sankcionirati. Koordiniraju s gradovima i općinama gdje se devastacija dogodi, isto tako s inspekcijama i lučkim kapetanijama kako bi se devastacije sankcionirale. Nije točno da takvih devastacija nema u Istri već je razlika u napučenosti i razvedenosti obale.

Stipe Župić - u Sinju postoji oftalmološka ambulanta i pohvalio je profesionalnost njenog osoblja. Da bi ambulanta mogla besprijekorno raditi potrebno ju je tehnički opremiti.

Zamjenik župana **Luka Brčić**, u ulozi predsjednika Upravnog vijeća Doma zdravlja odgovorio je kako se kroz razgovor s voditeljem ambulante upoznao s njihovim potrebama pa su iznađena sredstva da se kroz postupak javne nabave kupi sada najpotrebnija oprema, a slijedeće godine na takav način će se opremiti i druge ambulante. Sve to u svrhu opredjeljenja ravnomjernog razvoja Županije.

Matko Kuzmanić - Udruga za revitalizaciju sela Opor-Botići uputila je zahtjev Upravnom odjelu za prosvjetu, kulturu i šport za koncesiju korištenja stare seoske škole. Radi se o derutnoj školi površine oko 70 m² koju bi Udruga uredila i dovela u funkciju. Zahtjevu je

priložena suglasnost Školskog odbora OŠ Filip Lukas iz Kaštel Staroga i suglasnost bivšeg korisnika koncesije Kluba izviđača Split. Upoznat je da su takvi zahtjevi rješavani u rokovima od 1 – 3 mjeseca pa ga zanima zašto se na ovu koncesiju čeka preko 9 mjeseci.

Pročelnik Upravnog odjela za prosvjetu, kulturu i šport **Zdravko Omrčen** je izrazio žaljenje što vijećnik do sada informaciju o postupku nije zatražio u županijskom odjelu pa ga poziva da to sada napravi a po pitanju će dati i pisani odgovor.

Srđan Gjurković – ima osjećaj da se Županija ponaša kao podružnica banaka – „dali kredite, subvencionirali ovoliko, uzeli onoliko...“ a gospodarstvo nam „šoto, računi u minusu“. Prošle godine u ožujku je bio sastanak s ministrima. Iskazano je zadovoljstvo s rješavanjem 18 firmi u problemima...a danas vidimo gdje smo s tih 18 firmi. Nismo išli naprijed već obrnuto. Pitao je župana što se po tome radi?

Dječje selo, Baška voda. Sud rješava svoje i zna se koliko će to trajati. Zbog čega se nije razgovaralo s Ministarstvom regionalnog razvoja koje je nadležno za Hrvatske šume kako bi se dogovorilo presijecanje „gordijskog čvora“ i da se s Dječjim selom krene u razvoj?

Župan je odgovorio kako je sve ono što Županija radi transparentno a rezultati se vide i kroz poticajne mjere i stvaranju uvjeta za razvoj gospodarstva. Sve se to godišnje vijećnicima prezentira kroz redovna izvješća o razvoju gospodarstva, županijski proračun i druge akte ali do sada nisu čuli niti od jednog vijećnika da je predložio nešto bolje od onoga što oni rade. Poduzetnici iskazuju zadovoljstvo sa 4% subvencioniranja kamata, svi poljoprivrednici zahvaljuju se s učincima Fonda za poljoprivredu i sredstvima koja plasiraju s 3% kamata. Vijećnik ima pravo na kritiku ali od nikoga nije dobio bolji prijedlog.

U cilju rješavanja firmi u poteškoćama išli su ubrzanim natječajem za privatizaciju, a to je najviše što se za njih moglo napraviti ako se sve pripremi u dogovori s upravama, sindikatima, mjerodavnima u ministarstvima i Fondu. Tko predloži bolji model pristupu rješavanja problema prihvatit će ga. Točno je da postoje problemi u gospodarstvu oko čega su zabrinuti, ali osim kritike nitko od vijećnika ne daje nove prijedloge niti se odaziva na pozive za savjetovanja i prezentacije učinjenog.

Vezano za Dječje selo Županija je u stalnom kontaktu s ministarstvima ali i Državnim odvjetništvom koje je samostalna institucija i provodi odgovarajući postupak. Uvjeren je da će se iznaći zajedničko odgovarajuće rješenje.

Na primjedbu vijećnika Gjurkovića da stranka na vlasti mora preuzeti odgovornost za stanje u gospodarstvu i učiniti maksimalno za njegov oporavak te uložiti više u državne tvrtke da se one revitaliziraju Župan je odgovorio kako Županija nije banka i tako se ne ponaša, već stimulira gospodarstvo i poduzima ono što u ovom momentu može napraviti. O bankarskim kamatama raspravlja se na drugim razinama i točno je da se treba i dalje boriti da kamate budu što manje. Osim kritiziranja potrebne su i aktivnosti.

Jakša Sokol - lovni turizam je prepoznatljiv turistički proizvod koji je kod nas marginaliziran i trebalo bi mu pristupiti kao posebnoj grani gospodarstva jer sadrži više komponenti kao što su smještaj, prehrana, posredovanje, ugovori i dr. Zanima ga da li Županija poduzima mjere na razvoju toga i koliko je nepodijeljenih koncesija na lovištima.

S obzirom na nekada provedene nacionalizacije pitao je da li se predviđa odati priznanje onima kojima je zemljište oduzeto i poslužilo za razvoj gospodarstva. Sve oduzeto bilo je velike vrijednosti i onda i danas.

Tomislav Opačak, savjetnik u Upravnom odjelu za gospodarstvo...pojasnio je kako u Županiji ima 63 županijska i 19 državnih lovišta. Županija je djelatnost lovstva izdigla iz domene hobija i sporta i već danas predstavlja gospodarsku djelatnost. To se posebno odnosi na koncesionare državnih lovišta pa svake godine dolazi sve više stranih lovaca na područje Biokova i Mosora. Županija godišnje raspisuje natječaj i dodjeljuje sredstva za razvitak

lovstva i dio toga je utrošen na edukaciju i lovni turizam. U Zadvarju se gradi centar lovnog turizma a Županija sufinancira izgradnju objekta u visini 1/3 vrijednosti. U Dugopolju se planira podizanje strelišta koje bi udovoljavalo uvjetima olimpijskih natjecanja. Sva uprihođena sredstva od lovstva Županija ih vraća u njegov daljnji razvoj.

Na drugo pitanje dostavit će se pisani odgovor.

Dr.sc. Siniša Rudelj pitao je dokle se došlo s otkupom zemlje u Lečevici i da li će se asfaltirati cesta (dužine oko 7 km) na Biokovu prema Saranču.

Ante Baran, direktor Centra čistog okoliša odgovorio je da na otkupu zemljišta surađuju Centar, Županija i Fond za zaštitu okoliša. Poslovi su u završnoj fazi. Podići će se beskamatni zajam a ostali su problemi tehničke naravi kao što je rebalans Fonda za zaštitu okoliša. Očekuje da će do jeseni sve biti riješeno.

Odgovor na drugo pitanje dala je **Marija Vuković**, pročelnica Upravnog odjela za graditeljstvo, komunalne poslove, infrastrukturu i zaštitu okoliša. Cesta je lokalnog karaktera i u nadležnosti je lokalne samouprave. Ispitat će što je s izgradnjom ceste te će se iznaći sredstva za pomoć u sufinanciranju njene izgradnje.

Duje Sučić pitao je o rezultatima razgovora oko izdavanja dopusnica za rad Zavoda za javno zdravstvo. Nadalje ga je zanimalo da li se u sklopu Upravnog odjela za gospodarstvo...vodi računa o energetske učinkovitosti tj. smanjivanju troškova energije u postojećim objektima?

Jasna Ninčević, ravnateljica Zavoda za javno zdravstvo je odgovorila kako još nije riješeno pitanje dopusnica iako su u razgovorima uložili velike napore i dokazali da je Ministarstvo poljoprivrede prekršilo Pravilnik o ovlašćivanju i Zakon o hrani. Još uvijek čekaju odgovor iz Ministarstva poljoprivrede i rezultat nastojanja župana da ostvare razgovor s ministrom Čobankovićem. Po istom pitanju su podigli i tužbu pa čekaju postupak pred Upravnim sudom u kojem će dokazati da su u pravu i da se pogodovalo privatnim laboratorijima kao i nekim laboratorijima zavoda koji su na neki način izlobirali da jednog dana budu regionalni centri.

Zamjenik župana **Visko Haladić** odgovorio je na drugo pitanje. Županija puno ulaže u energetske učinkovitost. U tom smislu pozvao je vijećnike da sutra dođu na otvaranje energetske pulta koji će se otvoriti u ulazu u zgradu Županije. Putem brošura i panela prezentirat će se građanima što sve mogu napraviti u provođenju energetske učinkovitosti. Županija je od UNDP-a dobila 2 mil.kn za energetske pregled svih javnih zgrada na području Županije. Pregledom računa pratit će se stanje potrošnje struje, vode ...kako bi se utvrdio način smanjenja troškova tih zgrada.

Zbog proteka vremena uskraćeni za pitanja ostali su vijećnici Ante Mihanović i Ivan Protorka koji će na slijedećoj sjednici imati prednost u ostvarivanju tog prava.

Prelazi se na razmatranje točaka dnevnog reda.

Ad 1. Prihvaćanje zapisnika sa 22. sjednice Županijske skupštine

Neven Ćurković dao je primjedbu na dostavljeni zapisnik i zatražio da se dopuni navod njegove rasprave po točki 10. dnevnog reda, a naveden na str. 14, ocjenjujući da je isti poprilično skraćen i ne sadrži sve navedeno u raspravi.

Drugi primjedbi na zapisnik nije bilo.

Nakon preslušane snimke daje se tekst dopune zapisnika:

„Neven Ćurković složio se s prethodnicima koji su tvrdili da ovo nije feasibility studija nego bi bila više studija želja da se osnuje taj park. Osvrnuo se na dio izlaganja prof. Veže, odnosno želio je govoriti o „praznom skupu“ koji čini država a prema dolje ide do lokalne samouprave. Tu nema nikakve koncepcije i na žalost slične smo stvari slušali, ne zato što je to

bilo loše napravljeno, za RERA-u koja je na kraju postala ustanova. Govorili smo o tržištu, pružanju usluga i na kraju smo normalno napravili jedino što je tada izgleda bilo moguće da to postane javna ustanova, odnosno da o toj firmi skrbi Županija. Što napraviti u gospodarstvu ili u državi koja zapravo nema koncepcije razvoja. Na jednoj našoj televiziji koja se bavi gospodarstvom i kapitalom (neće reći koja je da je ne reklamira) bio je predsjednik udruge plastičara Zapadne Njemačke (tadašnje i sadašnje cijele Njemačke) koji je fino rekao - došlo je do uzleta plastične industrije Njemačke zbog toga što je propala hrvatska plastična industrija, odnosno industrija za preradu plastičnih masa. Spomenuo je još nekoliko stvari gdje bi tehnološki park sigurno mogao pomoći. To je „Nikola Tesla“ koji je prodan odmah u privatizaciji, a prije toga je 46 zemalja u svijetu imalo telefonski/informacijski sustav koji je izradio „Nikola Tesla“. „Plivu“ smo prodali, zapravo smo prodali njeno tržište, umjesto da smo naplatili porez od trgovačkih poduzeća koja po godinu dana nisu platila porez, odnosno nisu djelomično platila porez, koji ne plaćaju dobavljačima, umjesto da to riješimo mi smo prodali Plivu. Sada imamo situaciju da „Krka“ ove godine ima preko 30% rast prodaje na zapadnoeuropskom tržištu zahvaljujući ljudima koji su iz Plive otišli u Krku. Mi tako radimo bez države, bez politike, bez razvoja. Što mi to želimo napraviti. I ovakvi tehnološki parkovi će biti osuđeni samo na ono što će im dati strane države a koliko one vode računa o sebi mi to uopće nismo svjesni. U EZ na poljoprivredne proizvode je 37% subvencija. Kada se ti proizvodi izvoze 37% bi trebalo našoj državi uvesti pa ne bi dobila krastavce koji su možda zaraženi i da se uvedu dodatne carine onda bi naši proizvodi bili konkurentni onima izvanja. Na ovaj način naši proizvođači ne mogu ništa napraviti i mi koliko god napravili ovih tehnoloških parkova oni će nam odlučiti koliko ćemo mi sudjelovati i koliko ćemo biti prema vani jer smo mali i nemamo industriju koja je spremna to učiniti. „

Ad 2. Izvješće o stanju u zdravstvenoj ustanovi – Domu zdravlja Splitsko-dalmatinske županije

U uvodnom izlaganju pročelnica **Helena Bandalović** dala je kratki osvrt na sva izvješća iz njene nadležnosti, a za predmetno Izvješće izlaganja su dali **dr. Dragomir Petric**, ravnatelj ustanove i **Luka Brčić**, predsjednik Upravnog vijeća ustanove.

Član Odbor za zdravstvo i socijalnu skrb **Ante Sesardić** izvijestio je da je Odbor prihvatio sva izvješća iz područja zdravstva i socijalne skrbi (točke 2.- 13.).

Odbor za proračun i financije (izvijestio je član Odbora **Stjepan Kolovrat**) prihvatio je Izvješće uz napomenu da nisu zadovoljni izvješćem o stanju osobnih sredstava u kojem vlada veliki nered i nije napravljen nikakav napredak i nema izvješća o koncesijama. Upućena je i primjedba na Zakon o zdravstvu koji omogućuje zaradu privatnicima a Dom zdravlja gubi. Vijećnici opće prakse zarađuju od dvadeset do trideset tisuća kuna a s druge strane najamnina je ograničena pa je Odbor predložio Domu zdravlja da prouči stanje i proda imovinu tamo gdje nema interesa zadržati je ali sve to u granicama onoga što im Zakon dopušta. Ili pak koncesijskim ugovor dio investicijskog i tekućeg održavanja prostora prebaciti i na korisnika koncesije.

Mišljenje Odbora za lokalnu samoupravu iznio je **mr.sc. Boris Ćurković**, predsjednik Odbora. Izvješće je podržano. Evidentni su pozitivni pomoci uz pitanje da li se 16 ugovora o djelu može zamijeniti ugovorima o radu na određeno vrijeme što je mnogo jeftinije od ugovora o djelu. Odbor je zaključio da pitanje doma zdravlja mora biti permanentna briga Županijske skupštine jer s jedne strane postoje mogućnosti a s druge strane naglašena potrebu

za zdravljem ljudi. Činjenica je da razliku u novcima netko mora platiti i dobro je što su uvijek vijećnici ove Skupštine dali glas za to.

Veljan Radojković raspravljao je u ime Kluba vijećnika SDP-a, HNS-a i HSU-a. Uputio je primjedbu što je za svih dvanaest točaka dano isto obrazloženje, a kako u materijalima ima kontradiktornosti logično je bilo da stručna služba daje osvrt o tome. Očekivao je da će službe dati svoje stavove o prijedlozima i sugestijama koje su ravnatelji u materijalima iznijeli. Ovo se posebno odnosi na Izvješće Doma zdravlja i Zavoda za hitnu medicinu. Iz tih razloga je tražio skidanje iz dnevnog reda ovih točaka kako bi službama ukazao da postoje ljudi koji čitaju materijale i koji od stručnih službi očekuju da imaju stavove o danim materijalima. Jedan od razloga je i taj što je kroz niz prethodnih godina izvještaj o stanju u Domu zdravlja uvijek prolazio na ovoj sjednici a rezultat toga je što se i sada govori o njegovim dugovima unatoč što se oni već kroz dva mandatu saniraju na različite načine. Želio bi da vidi poboljšanje stanja, ali ne samo u smislu smanjenja gubitaka, koje je Županija sanirala, a koji na razini mjeseca još uvijek iznose 600.000,00 kn. Što se tiče izvještaja upravnih vijeće ona su slična i uglavnom se odnose na hvalospjeve Županiji. Nepojmljivo mu je što se u Domu zdravlja još uvijek otkrivaju novi računi/dugovi a da se ne zna tko ih je napravio. Uvijek su isticali potrebu reorganizacije Doma zdravlja i osamostaljenja jedinica gdje je to moguće i u okviru istih sredstava. Očekivali su pomake a kako se oni ne naziru Klub neće glasovati za predmetno Izvješće.

Kruno Peronja raspravljao je u ime Kluba vijećnika HDZ-a i HSS-a. Izvješće Doma zdravlja je po mjeri našeg čovjeka i građanina jer vodi računa o svakom dijelu Županije. Pokazalo se da su županijske službe na zavidnoj razini i obilazeći Županiju su utvrdili koje su to potrebe, na kakav ih način nivelirati i kako ne dopustiti da se razina zdravstvene zaštite ne smanji već poveća uz maksimalno ekonomiziranje sa sredstvima koja je ova Skupština dodijelila Domu zdravlja. Izvješće ukazuju na koji način treba raditi u budućnosti a da ono nije kvalitetno ne bi ga podržali članovi Upravnog vijeća. Podržavajući napomene vijećnika Kolovrata glede popisa financijske imovine naglasio je potrebu daljnje informatizacije Doma zdravlja kako bi se u svakom trenutku imali točni podaci o stanju i potrebama Doma zdravlja. Pozdravio je dobru suradnju između Doma zdravlja i Zavoda za javno zdravstvo koje bez naknade Domu zdravlja ustupa prostor. U Izvješću je dan detaljan prikaz financijskog stanja Doma, poduzetih i planiranih mjera, a iz Izvještaja Upravnog vijeća može se vidjeti ozbiljnost njihovog rada. Dao je potporu planiranim specijalizacijama i brizi za izobrazbom mladog kadra što jamči uzlaznu putanju zdravstva u Županiji. Klub prihvaća Izvješće koje je dalo prikaz onoga što se radilo i što se namjerava raditi u budućnosti.

Dr.sc. Siniša Rudelj raspravljao je u ime Kluba vijećnika HGS-a. Dao je financijsku primjedbu što se prihodi tretiraju na različite načine a što u bilješkama treba napisati i obrazložiti. Tako su u rezultatima tekućeg poslovanja navedeni ukupni prihodi i primitci od 141.739.169,00 kn a ukupni rashodi od 120.064,00 kn. Na poziciji 8. nije prikazan manjak prihoda i primitaka za pokriće rashoda u slijedećem razdoblju. Iz Izvješća je vidljivo da su financijska pomoć Županije i poduzete mjere uprave dali rezultate i ta slika poslovanja je barem u financijskim bilješkama trebala biti eksplicirana kako bi se vidjelo poslovanje i funkcioniranje sustava.

Vijećnik Rudelj je nadalje izvijestio da je Odbora za gospodarstvo razmatrao i ove izvještaje s obzirom na financiranje ustanova izvan sredstava HZZO-a. Zaključeno je da je situacija, u cjelini, u 2010. godini bila nešto bolja nego u prethodnoj godini.

Neven Ćurković, nadovezujući se na raspravu vijećnika Radojkovića, ponovio je nedostatak stava stručne službe i iskaza Županije što želi od Doma zdravlja i kako to ostvariti. Ministar zdravstva se često hvali kako je sredio zdravstvo a to je napravio na taj način što je smanjio prihode koje bi trebao platiti HZZO. Ne plaća se dijalizi, donose se neprovedivi pravilnici i zakoni i to sve utječe na opće stanje u Domu zdravlja i županijsko zdravstvo. Ni Savjet za zdravstvo nije dao stav o Izvješću i stanju u Domu zdravlja. Organizacijski se ponašamo poput zapada prije 50 godina koristeći elementarni pristup. Optimaliziramo elemente a ne gledamo sustav. Ako se ne zna tko šta radi i ako nema koordinacije institucija onda nema ni napretka (ne zna se tko vozi trudnice i sl.). Nema ni stava što treba razvijati u kojem dijelu Županije. Nema ni podataka o opravdanosti imotskog doma zdravlja. Stalno se hvali organizacija a iz godine u godinu ponavljaju se gubitci. Treba točno utvrditi što je ravnatelj Doma zdravlja naslijedio, što treba ići prema Državnom odvjetništvu i koje će se mjere poduzeti prema odgovornim osobama. Odgovorni su i članovi Upravnog vijeća koji su tolerirali loš rad. Nema odgovora o stacionarima. HZZO neke plaća ali kod nas ih ne plaća koji je tome razlog? Županija već dugo vremena financira KBC, dok su se u isto vrijeme u Domu zdravlja stvarali gubitci. U buduću i o tome treba povesti računa pa će i rezultata biti bolji.

Andrea Vrgoč je skrenula pozornost na dvije potpuno različite rasprave vijećnika Peronje i Radojkovića a vezane za isti materijal. Sugerirala je da se sa razine Županije uputi namjera da lokalna samouprava financira specijalizacije, ali ne po uzoru na Grad Solin da se specijalizacija plati a poslije specijalista radi na drugom području.

U osvrtu na raspravu ravnatelj **Petric** je rekao kako ne mogu prodati prostore jer sva imovina nije ni uknjižena a u Trogiru su samo za troškove jedne rasprave odvjetniku platili 170.000,00 kn jer se radi o sporu imovina kojeg je procijenjena na 15 mil.kn. Dom zdravlja nema sredstva za tolike troškove. Nemaju uvid u punomoći za zastupanje i zato im dolaze na naplatu računi koje nisu mogli ni predvidjeti. Koncesije su „na papiru „ od 1. lipnja 2011. stoga Izvješćem nisu ni obuhvaćene. Ugovori o korištenju prostora Doma zdravlja su stari i sklapani su sa bivšim domovima a Ministarstvo zdravstva ih ne želi raskidati. Ugovore o radu ne mogu sklapati jer se radi o liječnicima zaposlenima u bolnici. Bez zatvaranja nekih djelatnosti ne može smanjiti troškove više od onoga koliko ih je mjesečno smanjio. Dom zdravlja je u potpunosti transformiran u odjele. Ispostave su sada samo lokacije, a na Braču je sve privatizirano. Tu je sve iznajmljeno a drže dijalizu i stacionar koji se ne mogu izdvojiti. Bračkoj upravi nitko ne brani da sufinanciraju dom zdravlja kako su to napravili Sinjani, Hvarani (poslali svoje ljude na specijalizaciju). Financijski plan rade samo prema osiguranim sredstvima. Prema njegovom mišljenju Dom zdravlja se mora baviti isključivo zdravstvenom djelatnošću namijenjenoj lokalnoj sredini sa dijagnostikom i liječenjem na jednom mjestu i to po mogućnosti ravnomjerno raspoređenoj na području cijele Županije.

Nakon zaključene rasprave vijećnici su većinom glasova (24 glasova „za“ i 7 glasova „suzdržan“) prihvatili Izvješće o stanju u Domu zdravlja.

Ad 3. Nakon uvodnog izlaganje ravnatelja Mate Portolana i pozitivnog stava Odbora za zdravstvo, Odbora za proračun i financije i Odbora za lokalnu samoupravu vijećnici su, bez rasprave, većinom glasova (3 glasa „suzdržan“) prihvatili **Izvješće o stanju u zdravstvenoj ustanovi – Ljekarna Splitsko-dalmatinske županije.**

Ad 4. Izvješće o stanju u zdravstvenoj ustanovi – Nastavni zavod za javno zdravstvo Splitsko-dalmatinske županije

Uvodno izlaganje dali su ravnateljica Ustanove **Jasna Ninčević** i predsjednik Upravnog vijeća **Ante Blažić**.

Odbor za zdravstvo, Odbor za proračun i financije i Odbor za lokalnu samoupravu dali su pozitivno mišljenje na predmetno Izvješće.

Veljan Radojković raspravljao je u ime Kluba vijećnika SDP-a, HNS-a i HSU-a. Podsjetio je da je njegov Klub dao podršku podizanju kredita za isplatu duga Nastavnog zavoda što se pokazalo pozitivnim te podržavaju i dosadašnji rad Zavoda. Uputio je zamjerku Županiji što još nije uspjela ugovoriti sastanak s ministrom Čobankovićem oko rješavanja pitanja dopusnica.

Neven Ćurković pohvalio je poboljšanje stanja u Nastavnom zavodu a apelirao je na župana i stručne službe da se kod budućeg proračuna predvidi više sredstava za istraživanje kvalitete hrane (već se godinama dodjeljuje isti iznos). Pohvalio je rad Zavoda na prevenciji karcinoma čime je uštedio sredstva Domu zdravlja i KBC-u.

Nakon zaključene rasprave vijećnici su Izvješće jednoglasno prihvatili.

Ad 5. Izvješće o stanju u zdravstvenoj ustanovi Zavod za hitnu medicinu Splitsko-dalmatinske županije

Uvodno izlaganje dali su ravnatelj Ustanove **Leo Luetić** i predsjednik Upravnog vijeća **Ante Obad**.

Radna tijela kao i u prethodnoj točki dala su pozitivno mišljenje na Izvješće.

Veljan Radojković u ime Kluba vijećnika SDP-a, HNS-a i HSU-a dao je podršku i pozitivnu ocjenu Izvješću. Naveo je propust u sustavu hitne službe što je 13. lipnja sklopljen ugovor između Ministarstva zdravstva i Ministarstva obrane o korištenju helikopterskih jedinica za prijevoz hitne medicinske pomoći. Uz pacijente u helikopteru leti liječnik s njegovog područja a ne liječnička služba smještena u Divuljama. Na taj način lokalno mjesto (uglavnom na otoku) određeno vrijeme ostaje bez liječnika što je nedopustivo. Smatra da se župan i stručne službe moraju uključiti u rješavanje takvog propusta. S obzirom da je ravnatelj iznio problem prostora na određenim punktovima smatra da se isti može riješiti adaptacijom praznih prostora škola, općina ili drugih objekata koji su u vlasništvu Županije. Podsjetio je kako već godinama sugeriraju premještanje Hitne službe sa sadašnje lokacije u Splitu u odgovarajuće prostore koji su u vlasništvu ili države, Grada ili Županije za što je potrebno sjesti za zajednički stol i iznaći odgovarajuća rješenja.

Dr.sc. Siniša Rudelj raspravljao je u ime Kluba vijećnika HGS-a. Predložio je u Zaključku, str. 16 materijala brisati rečenicu u kojoj stoji da je Zavod u 2010. godini poslovao pozitivno jer se time derogira proračunsko računovodstvo iz čije tablice je razvidno da se radi o manjku prihoda pa u tom smislu je potrebno dodatno obrazloženje zaključka.

Kruno Peronja raspravljao je u ime Kluba vijećnika HDZ-a i HSS-a i iskazao zadovoljstvo za još jedno kvalitetno izvješće koje unatoč stvarnim razlozima i poteškoćama bilježi kvalitetne pomake i ohrabljuje što se slogom ravnatelja i predsjednika Upravnog vijeća može doći do dobrih rezultata i u konačnici utvrdit i etažirati vlasništvo Zavoda što je temelj i za kredit i za hipoteku.

S obzirom na rasprave vijećnika Radojkovića kroz koje je stalno spočitavao nerad i nekordinaciju službi u Županiji župan **Ante Sanader** je rekao da u Županiji i zdravstvenim

službama ne vlada nikakav kaos, da postoji jasna koordinacija i da u radu nema nikakvih problema. Službe rade i funkcioniraju dobro i normalno. Propust u helikopterskoj službi je odmah uočen, a s ministrom Čobankovićem je obavio razgovor o dopusnicama i ostalo je da se usklade zahtjevi službi u Ministarstvu i mogućnosti Zavoda za javno zdravstvo.

Nakon zaključene rasprave vijećnici su većinom glasova (1 glas „protiv“ i 1 glas „suzdržan“) prihvatili Izvješće o stanju u Zavodu za hitnu medicinsku pomoć.

Ad 6. Izvješće o stanju u Lječilištu „Dječje selo“ Promajna, Baška Voda

Prije iznošenja uvodnog obrazloženja pročelnica **Helena Bandalović** osvrnula se na dosadašnju raspravu u kojoj se stalno prozivaio njen. Naglasila je kako je sva izvješća Upravni odjel razmatrao i obrađivao u smislu stručnih i upravno-administrativnih nadležnosti. Vijećnici su do sada a i u buduću će imati niz akata koji se odnose na koordinaciju rada zdravstvenih ustanova, međusobnu suradnju i način da se osigura zdravstvena zaštita na najbolji način. To su programi u zdravstvu i socijalnoj skrbi, plan zdravstvene zaštite koji se donosi periodično i mnoge druge odluke. Pri svemu tome Upravni odjel se zadržava na razini stručnog rada i stručnog predlaganja svih tih mjera.

U nastavku je dala uvodno obrazloženje o predmetnoj točki.

Odbor za proračun i financije podržao je Izvješće a član odbora **Stjepan Kolovrat** iznio je svoje izdvojeno mišljenje. Smatra da ravnatelj ne treba primati plaću. To ne mora biti funkcija direktora već poslove može obavljati osoba koja je zaposlena na drugom mjestu i da za ovaj posao dobiva 1/3 od svote koja se sada daje ravnatelju. Predlaže da se u budućnosti izbjegne javno-privatno partnerstvo i pravo građenja već da se kompleks proda i tako obavi „čisti posao“.

Vesna Alač raspravljala je u ime Kluba vijećnika SDP-a, HNS-a i HSU-a. Pohvalila je Izvješće kao temeljito, korektno, kronološki sveobuhvatno i stručno ali je uputila zamjerku na rad Povjerenstva za koje je rečeno da nema šta raditi dok se ne raščisti pravni status vlasništva terena. Ta pravna bitka se vodi već punih 10 godina pa smatra da se i Povjerenstvo treba pozabaviti tim pitanjem kako bi se sagledalo kakao raditi dalje na očuvanju tog vrijednog resursa na Makarskoj rivijeri.

Kruno Peronja u ime Kluba vijećnika HDZ-a i HSS-a dao je potporu Izvješću. Podsjetio je na povijest Dječjeg sela koje je 1957. izgrađeno za smještaj mađarskih izbjeglica nakon Mađarske revolucije. Prilikom Domovinskog rata poslužilo je za utočište naših izbjeglica i prognanika. Pohvalio je moderan pristup župana u imenovanju Povjerenstva od predstavnika svih stranaka zastupljenih u Skupštini kako bi zajednički mogli raspravljati i donijeti odluku o jednom od najznačajnijih objekata u Županiji. Želi da se parnični postupak što prije okonča i donese odluka u korist Županije.

Srđan Gjurković je predložio donošenje zaključka kojim se ovlašćuje Župan da razgovara s Ministarstvom i Vladom RH da se „presječe“ i decentralizira eventualno potraživanje Hrvatskih šuma i da Županija krene dalje u posao. Ne vidi razloga da se to politički ne riješi i u svakom slučaju da se dobije odgovor jer sudski postupak može trajati u nedogled. Povjerenstvo u kojem je i on član napravilo je sve što je moglo a sada preostaje najbolji potez da se pitanja riješe na političkoj razini.

Neven Ćurković – u rješavanju pitanja Dječjeg sela vidi tipičnu hrvatsku poslovnost. „Centralna država svađa se s decentraliziranom državom/županijom o vlasništvu a radi se o

istom vlasniku – državi“. Umjesto da se dogovore prostor stoji i propada. Ne može prihvatiti da Povjerenstvo nema što činiti i da se ne može postići dogovor. Stanje Dječjeg sela je sramota cijele države i podržava prijedlog da se ide u Vladu s pitanjem – ili dajte ili uzmite.

Nakon zaključene rasprave Izvješće je prihvaćeno većinom glasova (3 glasa „protiv“ i 3 glasa „suzdržan“).

Ad 7. Izvješće o stanju u zdravstvenoj ustanovi – Poliklinika za rehabilitaciju osoba sa smetnjama u razvoju

Uvodno izlaganje dala je **Ivana Šegvić**, ravnateljica ustanove.

Odbor za zdravstvo i Odbor za proračun i financije podržali su Izvješće.

Srđan Gjurković je dao primjedbu na dio izvještaja koji se odnosi na opis zaštite djece. Nije prikazano koliko je djece obrađeno, koja je problematika, koliki je problem rada s djecom, koji tim radi s djecom smatrajući da se posebna briga treba posvetiti upravo njima. Zatražio je šire izvješće o stanju, potrebama i realiziranim zahtjevima djece kako bi se vidjelo koliko još treba uložiti i dati timova za potrebe rehabilitacije. Za ovu djelatnost novac ne smije biti zapreka.

Nakon zaključene rasprave Izvješće je prihvaćeno većinom glasova (1 glas „suzdržan“).

Nakon provjerene informacije dobivene od vijećnika Ivana Protrke predsjednik Skupštine je pozvao vijećnike da minutom šutnje odaju počast danas preminulom bivšem županu Sisačko-moslovačke županije i generalu Hrvatske vojske Đuri Brodarcu.

Nezadovoljan što je predsjednik skupštine tek nakon provjere njegove informacije pozvao vijećnike na odavanju počasti vijećnik Protrka inače časnik i vojnik HV dao je ostavku na mjesto predsjednika Odbora za ratne veterane.

Ad 8. Nakon uvodnog izlaganja ravnatelja Luke Prolića, bez rasprave, većinom glasova (2 glasa „suzdržan“) prihvaćeno je Izvješće o stanju u zdravstvenoj ustanovi – Stomatološka poliklinika, Split.

Ad 9. Izvješće o stanju u zdravstvenoj ustanovi – Specijalna bolnica za medicinsku rehabilitaciju „Biokovka“ Makarska

Uvodna obrazloženja dali su **Ante Roso** ravnatelj bolnice i **dr.sc. Siniša Rudelj** predsjednik Upravnog vijeća bolnice.

Mirko Klarić zatražio je pojašnjenje podatka da 85 ležajeva koje plaća HZZO donose bolnici 50% prihoda koliko donosi i ostalih 400 ležajeva. S obzirom da je stalna popunjenost kapaciteta bolnice koji se odnosi na rehabilitaciju smatra da se od HZZO-a treba zatražiti odobrenje za povećanje kvote ležajeva što bi donijelo koristi i bolnici i pacijentima.

Osvrt je dao vijećnik **Rudelj**. Glavna stavka prihoda od 85 ležajeva su usluge koje se uz to daju (kompletan medicinsko-rehabilitacijski tretman), a problem kvote ležajeva postoji, ne toliko za bolnicu jer se ona naplati kroz usluge tijekom ljeta, već za Županiju. Sjeverni dijelovi Hrvatske imaju puno veći broj ugovora po ležajevima pa u tom smislu moli Župana za suradnju jer je bolnica takve zahtjeve već od prije uputila. Spomenuo je i potrebu rekonstrukcije po blokovima bolnice za koju su pripremili strategiju i prosljedili je Županiji na razmatranje.

Nakon zaključene rasprave Izvješće je prihvaćeno jednoglasno.

Ad 10. Nakon uvodnog izlaganja ravnatelja **Dalibora Damjanovića** i predsjednice Upravnog vijeća **Silvie Siminiati**, bez rasprave, jednoglasno je prihvaćeno **Izvešće o stanju u socijalnoj ustanovi Domu za starije i nemoćne osobe Vis.**

Ad 11. Nakon uvodnog izlaganja ravnateljice **Marije Lelas** bez rasprave, jednoglasno je prihvaćeno **Izvešće o stanju u socijalnoj ustanovi Domu za starije i nemoćne osobe Makarska.**

Ad 12. Nakon uvodnog izlaganja ravnateljice **č.s. Mirje Tabak** i predsjednice Upravnog vijeća **Irene Gracin**, bez rasprave, jednoglasno je prihvaćeno **Izvešće o stanju u socijalnoj ustanovi Domu za starije i nemoćne osobe Lovret.**

Ad 13. Izvešće o stanju u socijalnoj ustanovi Domu za starije i nemoćne osobe Split

Uvodno izlaganje dala je ravnateljica Doma **Nilda Pancirov**

Odbor za proračun i financije podržao je Izvešće a član Odbora **Stjepan Kolovrat** iznio je svoje izdvojeno mišljenje, a uputio ga je Županiji. Nije mu jasno da se dom smješten na tako elitnom mjestu subvesticionira i da je ista cijena smještaja kao u Muću ili bilo kojem drugom mjestu. Predložio je da Županija povede računa da se taj dom komercijalizira u cjelini, da živi bez subvencija ili da se proda.

Andrea Vrgoč je pohvalila ravnatelje svih domova i njihova nastojanja da se kvaliteta življenja u domovima podigne na višu razinu. Suprotno od vijećnika Kolovrata ona ne bi komercijalizirala Dom Split.

Nakon zaključene rasprave Izvešće je jednoglasno prihvaćeno.

Ad 14. Nakon uvodnog obrazloženja **Damira Gabrića**, tajnika Stožera zaštite i spašavanja jednoglasno je prihvaćeno **Izvešće o stanju zaštite i spašavanja u Splitsko-dalmatinskoj županiji sa smjernicama za organizaciju i razvoj sustava za slijedeću godinu dana.**

Vijećnik **Radojković** je iskoristio priliku da ukaže na problem helikopterske službe i HGSS-a koja smatra da bi na letovima za hitne slučajeve (zdravstvene) trebao biti i član HGSS-a. Zamolio je da se službi HGSS-a financijski maksimalno pomogne jer njihove akcije i požrtvovnost to zaslužuju.

Ad 15. Izvešće o radu Regionalnog centra čistog okoliša d.o.o.

Uvodno izlaganje podnio je direktor **Ante Baran**.

Odbor za proračun i financije (izvijestio je **Stjepan Kolovrat**) prihvatio je predmetno Izvešće uz primjedbu da projekt, uza sve opravdane otežavajuće okolnosti, ne ide predviđenom dinamikom premda ima višak zaposlenih.

Ponovio je svoju osobnu zamjerku danu i po zadnjem izvješću a odnosi se na knjigovodstvo. Nije u redu da se svi rashodi knjiže na troškove. Dio mora ići na buduću investiciju. Ne mogu svi troškovi zaposlenika, svi projekti ići na prihode i rashode nešto ide i na investicije u toku. To je elementarno poznavanje knjigovodstva Nije mu jasno tko im tako vodi knjigovodstvo. Takvim načinom vođenje ako se „sutra prodaju udjeli Centra“ sve ono što je uloženo i vodi se pod prihodom i rashodom neće ući u vrijednost Centra. Bit je u tome što je Centar trgovačko društvo a ne ustanova. Svi elaborati oko projekta moraju se voditi kao investicija u tijeku. Totalno je nepravilno vođenje knjigovodstva. Još mu uvijek nisu jasni elementarni parametri „količina zemljišta“ da li su u tome i pretovarne stanice, zašto gradovi nisu potpisali ugovore i uzeli učešće u vlasništvu kako bi dijelili sudbinu Centra.

Odbor za lokalnu samoupravu, izvijestio je **mr.sc. Boris Ćurković**, stanje Centra je ocijenio kao sramotu RH pa na dolje. Imamo projekt koji se „teli“ već 10 godina a busamo se velikom pameću, znanjem, prognoziranjem i predviđanjem a nismo u stanju zbrinjavanje otpada riješiti u jednom primjerenom roku. Odbor nije interesiralo ni bilanciranje ni broj zaposlenih već su se povelili činjenicom da nešto što je već odavna trebalo saživjeti, i što bitno pridonosi Hrvatskoj i njenom razvoju je ostalo jalovo. U tom smislu apeliraju da se u narednom razdoblju pokuša na svim razinama riješiti to pitanje. Na svim centrima u Hrvatskoj država je pokazala svoju slabost jer nije naredila koji centri se moraju graditi.

O stavu Odbora za gospodarstvo izvijestio je **dr.sc.Siniša Rudelj**. Regionalni centar je trgovačko društvo koje je imalo gubitak od 1,96 mil.kn, ali primarno je da je projekt doveden do određenog nivoa a za završetak projekta neće biti dovoljna snaga koju Centar ima bez da se uključe županijske strukture pa i župan osobno. Projekt treba „gurati“ i poduzimati brzopotezne mjere. Ugovori o pružanju usluga gospodarenja otpadom u sklopu Centra za gospodarenje otpadom još nisu potpisani s općinama Marina, Otok, Hrvace, Podgora, Serget, Pučišća i Sućuraj. To daje snagu da se nastave aktivnosti na Projektu. Uz ovu ogradu Odbor je prihvatio Izvješće.

Veljan Radojković raspravljao je u ime Kluba vijećnika SDP-a, HNS-a i HSU-a. Pita se zašto je Izvješće uopće dostavljeno jer ne vidi da se išta promijenilo u odnosu na prethodnu godinu. Bilo bi ga sram dostaviti ovakvo izvješće pogotovo što se govori da je ova Županija lider u zahtjevima i prema realizaciji europskim fondovima. Bili smo prvi koji smo, barem na Jadranu, krenuli „s ovom pričom“ a svi su otišli dalje. Neki su dobili i europska sredstva a mi ih nismo dobili niti smo se pomakli. Prema programima ovo je trebalo biti realizirano 2008. godine. Kao vijećnik Grada Splita se zalagao da se zatvori Karepovac kako bi prisilili Županiju da bude organiziranija u realizaciji ovog projekta. Danas se konstatira da je za realizaciju projekta potrebno otkupiti više od 50% zemljišta koje je u privatnom vlasništvu. Vjeruje da tu ima i državnog ili općinskog zemljišta i da nije neophodno kupovati privatno zemljište a pogotovo to konstatirati nakon 10 godina. Klub neće dati podršku Izvješću iščekujući da će se nešto pokrenuti.

Raspravljajući u ime Kluba vijećnika HDZ-a i HSS-a **Kruno Peronja** je rekao kako je Izvješće jedna od potvrda o odlučnosti Županije i administracije u zaštiti naših temeljnih vrijednosti. Zato se na projektu treba studiozno i temeljito raditi i iskoristiti svaku moguću kunu izvan sredstava Proračuna. Bitno je da se ova izvješća redovito dostavljaju kako bi se pratio tijek rada a poznato je koliko se treba pripremati za dobivanje sredstava iz EU fondova.

Andrea Vrgoč – pročitala je dio rečenice iz Izvješća: „ S obzirom da je u proteklom razdoblju Regionalni centar čistog okoliša d.o.o. sagledao postojeće stanje i uočio nedostatke na putu sazrijevanja projekta nastaviti će“ što je podsjeća na rečenicu „Mi smo na putu da pronađemo put“. Ne očekuje da će se s ovakvim Centrom i s takvim vodstvom naći put. Uvjerena je da bi se privatna tvrtka angažiranije prihvatila ozbiljnog posla. Vrijeme je da se promijene vodeći ljudi i vidi kako bi drugi radili. To su njena razmišljanja kao menadžera.

Srđan Gjurković je zatražio da se vijećnicima dostavi tekst ugovora koji se sklapa s jedinicama lokalne samouprave da se vide obaveze stranaka jer to utječe na rješavanje komunalnih otpada (npr. plazme u Splitu). U trenutku kad se otkupi zemlja i kad bude sva dokumentacija spremljena i kandidirana za europske fondove biti će vrijeme da se projekt stavi na Skupštini a sve ostalo su samo izvješća koja se ponavljaju jer nema pomaka. Što se

tiče realizacije europskih fondova rekao je kako je prema izvješću Mađunarodnog instituta ova Županija prošle godine bila na rubu događaja.

Neven Ćurković – rad Centra je tipičan primjer sporosti i ad hoc rada. Projekt je teško realizirati kako zbog nemara ali i činjenice da nikada nije stavljen na znanstvenu osnovu kako bi se definiralo što i kako treba raditi. U konačnici će završiti kao i čiovski most, cesta od Omiša do Trogira ili zaobilaznica Sinja.

Veljan Radojković bi volio da se u ovu raspravu uključio i Grad Split koji sudjeluje s najmanje 50-60% količine otpada. Očekivao je da će se kroz raspravu Kluba vijećnika HGS-a iznijeti opservacija Grada tim više što je među vijećnicima gradonačelnikov konzultant po pitanju komunale.

Mirko Klarić je Izvješće u formalnom smislu ocijenio korektnim i prema Programu rada trebalo ga je izraditi. Točno je da se realizacija projekta razdužila ali nije u redu za to prozivati one koji rade na projektu jer se zna za organizirane i politizirane otpore kako za izbor lokacije, pa je bilo ponavljanja studija i mnogo drugoga. I sami izbor lokacije je ovisio o znanstvenim istraživanjima vezano za propusnost tla, a ni u kom slučaju ne o vlasnosti zemljišta. Važno je da se još jednom potvrdi namjera da se Centar što prije privede svrsi jer je to iznimno važno za sve žitelje Županije što potvrđuje i popis općina koje su potpisale ugovore o zbrinjavanju otpada. Tvrtka se ekipira i vjeruje da će direktor sa svojim timom privesti kraju dogovore s Fondom zaštite okoliša da oni što prije doznače sredstva kako bi se kompletno riješila imovinsko-pravna pitanja i krene u realizaciju na način da se povuku sredstva iz europskih fondova.

U osvrtu na raspravu **Župan** je na raspravu vijećnika Gjurkovića pročitao rezultate koje je objavio Institut za međunarodne odnose 6. srpnja 2011. koji u zadnjem stavku kaže: „Dobar primjer je Splitsko-dalmatinske županije koja je zajedno sa svojom Razvojnoum agencijom tijekom prva tri mjeseca 2011. godine kroz programe prekogranične suradnje ugovorila projekte u vrijednosti od 2,4 mil €“ Na primjedbu vijećnika Gjurkovića da se Izvješće odnosi za 2010. godinu odgovorio je protupitanjem kad se kandidiralo i kad su išli natječaji. Primjedbu vijećnika Gjurkovića nazvao je manipuliranjem javnošću i vijećnicima.

Vijećnike je pozvao da se sjete stanja u Lečevici prije nekih 18 mjeseci kada je policija privodila demonstrante koji su htjeli tući ministricu. Što se sve radilo oko definiranja lokacije Centra kada niti jedna jedinica lokalne samouprave nije prihvatili da on bude na njenom terenu. Sve je to tražilo nove studije, istraživanja i analize svih vrsta. Radilo se i radi maksimalno brzo koliko se može u takvim uvjetima. Svaki dan se u medijima mogu čitati napadi na Centar, direktora Barana i umjesto da se poslu dade potpora vijećnici samo traže načina da kritiziraju tvrtku i direktora. Inače u tvrtki su zaposleni direktor, dva stručna suradnika i pravnicu. Prije 8 mjeseci Fondu je dostavljena na reviziju projektna dokumentacija. Projekat upućen EU sami su povukli jer s njim nisu bili zadovoljni. Svi oni za koje se govori da su dobili sredstva od EU još nisu dobili niti kune i siguran je da ih neće dobiti prije nego ih dobije ova Županija. Podsjetio je da je izvršena nova klasifikacija područja. Uz teške probleme (koje su pravili protivnici izgradnje centra) potpisani su predugovori s vlasnicima o otkupu zemljišta. Tražili su načina kako isplatiti zemlju bez podizanja kredita radi čega su išli u pregovore s Vladom, ministarstvima, Fondom nakon čega je Vlada odlučila da Fond da beskamatni kredit s otplatou od dana kada se izgradi Centar. To su sve aktivnosti koje provodi tvrtka. Svi bi bili sretni da je sve već napravljeno ali umjesto kritike pozvao je sve one koji znaju i mogu neka im se priključe i pomognu kako bi se posao

obavio brže. U pitanjima gospodarenja otpadom tvrdi da smo leaderska županija u odnosu što su na tom polju drugi napravili.

U replici vijećnik **Gjurković** je ponovio kako se on pozvao na analizu regionalnih kapaciteta za korištenje europskih fondova na županijskoj razini za razdoblje 2005 – 2010. godine prema kojoj su županije iskoristile samo 16% potencijalnih kapaciteta i na popisu je Splitsko-dalmatinska županija bila posljednja uz navod da su pomaci u ovoj godini 2,4 mil a kada se sumira određeno razdoblje vidjet će se na kojem smo mjestu.

Na ovo je **Župan** odgovorio kako bi trebalo vidjeti tko je u tom razdoblju koristio fondove. Velika sredstva su mogla povući samo područja od posebne državne skrbi.

Pročelnica **Marija Vuković** dala je dodatna pojašnjenja. Lokacija centra je određena Županijskim prostornim planom i samo u okviru planiranog zahvata može se ići na otkup zemljišta ili izvlaštenja. Grad Split je u travnju organizirao tematsku sjednicu Gradskog vijeća na kojoj je prisustvovala skupa s direktorom Baranom i projektantom Centra. Na sjednici je dano izvješće o Centru i ukazano je na probleme koji se pojavljuju u realizaciji projekta. Podsjetila je na probleme kraškog područja, podzemnih voda za što je, u dobroj suradnji s Hrvatskim vodama, posebno rađen elaborat zaštite sanitarnih zona rijeka Jadra i Žrnovnice. Ta dokumentacija se radi u zadnje dvije godine i nalazi se u završnoj fazi. Istaknula je činjenicu što projektne kuće u Hrvatskoj nemaju iskustva za izradu dokumentacije za ovakve zahvate. Paralelno se projektiraju i pretovarne stanice koje su dio sustava. Upravni odjel se potrudio da dođu do pravih podataka o količinama i vrstama otpada i svih subjekata koji se bave otpadom te su dobili točne podatke vezane za projekat Centra. Podsjetila je i na izmjenu zakonske regulative koja je također usporila realizaciju a odnosila se na Plan gospodarenja otpadom RH kojim je definiran način otkupa zemljišta (beskamatni kredit s povratkom nakon godine dana od početka rada Centra).

Direktor **Ante Baran** se ispričao vijećniku Kolovratu što se do sada s njim nije sastao kako bi raspravili način vođenja računovodstva, a za koji mu knjigovodstveni servis i nezavisna revizija nemaju primjedbi. Otkupljuje se oko 40% zemljišta (povećalo se zbog obveze pomaka od granice Šibensko-kninske županije) a u Rijeci se radi na 80% privatnog zemljišta. Prostorni plan Lečevice je usvojen tek 2008. godine (nakon dvije godine opstruiranja projekta). Na zahtjev ekoloških udruga ponovo su rađene istražne radnje i ponovo je rađen elaborat da se centar izgradi na Karepovcu za što je IGH utvrdio da je nemoguće. To su sve objektivne okolnosti koje su usporile izgradnju Centra.

Vijećnik **Radojković** je replicirao kako je u materijalu navedeno da se otkupljuje 50% privatnog zemljišta i da se u svojoj raspravi koristio samo podacima danim u Izvješću. Naglasio je kako poljoprivredno zemljište na Braču na udaljenosti do 1.000 m od mora u zaštitnom obalnom pojasu nigdje nije skuplje od 3-4 € a u Lečevici se govori o cijeni od 95,00 kn.

Direktor **Baran** je odgovorio kako je cijena određena prema procjeni sudskog vještaka, imaju dvije procjene porezne uprave koje su značajno veće od ugovorene cijene, Državno odvjetništvo nije dalo primjedbu na tu cijenu a oni su zadovoljni što su ljudi pristali zemlju prodati naspram pritiska i otpora.

Stjepan Kolovrat predložio je da se Izvješće izglasa ali pod uvjetom da se dokaže ispravno knjigovodstveno knjiženje.

Prije zaključenja rasprave dvoranu su napustili vijećnici SDP-a, HNS-a i HSU- a, a budući je bio upitan kvorum predsjednik skupštine je naložio da se prozivkom utvrdi broj nazočnih vijećnika.

Utvrđeno je da su u dvorani ostali vijećnici: Andačić, Baraba, Borozan, Gruica, Klarić, S. Kolovrat, Lažeta, Livaja, Mihanović, Matković, Obad, Peronja, Peroš, Rudelj, Sapunar, Serdarević, Sokol, D. Sučić, Škarica, Vidić, Visković i Župić.

Kako je u dvorani utvrđena nazočnost 22 vijećnika to je predsjednik Skupštine, temeljem članka 108. stavak 3. Poslovnika, odredio prekid sjednice u trajanju od 60 minuta.

Nakon proteka 60 minuta prozivkom je utvrđena nazočnost vijećnika. U dvorani su bili vijećnici: Andačić, Baraba, Borozan, Gruica, Grubišić-Čabo, Juričić, Klarić, S. Kolovrat, Lažeta, Livaja, Mihanović, Matković, Obad, Peronja, Peroš, Rudelj, Sapunar, Serdarević, Siminiati, Sokol, D. Sučić, Škarica, Vidić, Visković, Žarković i Župić.

Kako je u dvorani utvrđena nazočnost 26 vijećnika, što je dovoljno za pravovaljano odlučivanje, predsjednik Skupštine je nastavio sjednicu.

Zaključio je raspravu po točki 15. i na glasovanje stavio prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu Regionalnog centra čistog okoliša d.o.o. za 2010. godinu sa zaduženjem direktora Ante Barana da vijećnicima dostavi izvještaj o načinu knjiženja troškova-ulaganja vezanih za projekt izgradnje Centra, te izvještaj o izvršenoj reviziji financijskog poslovanja.

Prijedlog zaključka prihvaćen je većinom glasova (1 glas „suzdržan“).

Ad 16. Nakon uvodnog izlaganja ravnatelja Ivana Gabelice, uz pozitivno mišljenje Odbora za gospodarstvo, bez rasprave, jednoglasno je prihvaćeno **Izvješće o radu Javne ustanove za upravljanje zaštićenim prirodnim vrijednostima na području Splitsko-dalmatinske županije, dopunjeno s izvješćem Upravnog vijeća.**

Točke 17. i 18. -Uvodno obrazloženje za točke 17. i 18. dala je **Mihovila Franetović**, tajnica Županije. Odbor za međužupanijsku i međunarodnu suradnju dao je pozitivno mišljenje na predložene odluke. Kako se nitko nije javio za raspravu pristupilo se glasovanju o predloženim odlukama.

Ad 17. Jednoglasno je prihvaćen Prijedlog i donesena **Odluka o sklapanju Sporazuma o suradnji između Warminsko – mazurske županije (Republika Poljska) i Splitsko-dalmatinske županije (Republika Hrvatska).**

Ad 18. Jednoglasno je prihvaćen Prijedlog i donesena **Odluka o sklapanju Sporazuma o suradnji između Kijevske oblasne državne administracije Ukrajine i Splitsko-dalmatinske županije (Republike Hrvatske).**

Ad 19. Nakon uvodnog obrazloženja tajnice Županije **Mihovile Franetović** i pozitivnog mišljenja Odbora za statut i poslovnik, bez rasprave, jednoglasno je prihvaćen Prijedlog i donesena **Odluka o utvrđivanju popisa pravnih osoba od posebnog interesa za Splitsko-dalmatinsku županiju.**

Uvodna obrazloženja za točke 20. i 21. dale su pročelnica **Marija Vuković** i **Vani Šarić**, voditeljica Odjela za pravne i opće poslove EKO Agencije. Kako nije bilo prijavljenih za raspravu pristupilo se glasovanju s tim što je na prijedlog izvjestiteljica izvršena izmjena rasporeda točaka.

Ad 20. Jednoglasno je prihvaćen Prijedlog i donesen **Zaključak o prihvaćanju Izmjena i dopuna Ugovora o osnivanju Agencije EKO-Kaštelanski zaljev.**

Ad 21. Jednoglasno je prihvaćen Prijedlog i donesen **Zaključak odavanju suglasnosti na Izmjene i dopune Statuta Agencije EKO Kaštelanski zaljev.**

Uvodna obrazloženja za točke 22. i 23. dao je **Tomislav Opačak**. Kako nije bilo prijavljenih za raspravu pristupilo se glasovanju.

Ad 22. Jednoglasno je prihvaćen Prijedlog i donesena **Odluka o izmjenama i dopunama Odluke o postupku i uvjetima javnog natječaja za zakup ustanovljenih zajedničkih lovišta na području Splitsko-dalmatinske županije.**

Ad 23. Jednoglasno je prihvaćen Prijedlog i donesena **Odluka o izmjenama i dopunama Odluke o osnivanju i imenovanju Stručne komisije za izradu prijedloga odluka o ustanovljenju zajedničkih lovišta u Splitsko-dalmatinskoj županiji.**

Pojedinačna obrazloženja za točke 24. – 27. dao je **Mate Ivanković**, pročelnik Upravnog odjela za pomorstvo i turizam nakon čega bi se pristupilo glasovanju.

Ad 24. Bez rasprave, jednoglasno je prihvaćen Prijedlog i donesena **Odluka o davanju koncesije na pomorskom dobru u svrhu korištenja plaže na dijelu K.O. Hvar, predio uvala Mlini.**

Ad 25. Bez rasprave, jednoglasno je prihvaćen Prijedlog i donesena **Odluka o namjeri davanja koncesije na pomorskom dobru u svrhu korištenja plaže na dijelu K.O. Podgora, predio Sutikla, Općina Podgora.**

Ad 26. Bez rasprave, jednoglasno je prihvaćen Prijedlog i donesena **Odluka o namjeri davanja koncesije na pomorskom dobru u svrhu uređenja obale i izgradnje i korištenja tri ugostiteljska objekta i terase (štekata) na dijelu K.O. Split, predio od uvale Baluni do hotela ex Ambassador.**

Ad 27. Bez rasprave, jednoglasno je prihvaćen Prijedlog i donesena **Odluka o namjeri davanja koncesije na pomorskom dobru u svrhu korištenja luke posebne namjene – športske luke na dijelu K.O. Okrug, predio sportska luka Toć.**

Ad 28. Bez rasprave, jednoglasno je prihvaćen Prijedlog i doneseno **Rješenje o razrješenju i imenovanju člana Školskog odbora Osnovne škole Zmijavci.**

Ad 29. Bez rasprave, jednoglasno je prihvaćen Prijedlog i doneseno **Rješenje o razrješenju i imenovanju člana Školskog odbora Srednje tehničke prometne škole, Split.**

Ad 30. Bez rasprave, jednoglasno je prihvaćen Prijedlog i doneseno **Rješenje o razrješenju i imenovanju predsjednika Odbora za prostorno uređenje i zaštitu okoliša.**

Ad 31. Bez rasprave, jednoglasno je prihvaćen Prijedlog i doneseno **Rješenje o razrješenju i imenovanju člana Odbora za izbor i imenovanja.**

Ad 32. Bez rasprave, jednoglasno je prihvaćen Prijedlog i doneseno **Rješenje o razrješenju i imenovanju predsjednika Odbora za zdravstvo i socijalnu skrb.**

Ad 33. Bez rasprave, jednoglasno je prihvaćen Prijedlog i doneseno **Rješenje o razrješenju i imenovanju predsjednika Savjeta za zdravlje Splitsko-dalmatinske županije.**

Ad 34. Bez rasprave, jednoglasno je prihvaćen Prijedlog i doneseno **Rješenje o razrješenju i imenovanju predsjednika Upravnog vijeća Poliklinike za rehabilitaciju osoba sa smetnjama u razvoju.**

Kako su ovim bile obrađene sve točke dnevnog reda predsjednik Skupštine je u 18.20 sati zaključio 23. sjednicu Županijske skupštine.

Zapisnik izradila

Ana Grgić

Predsjednik
Županijske skupštine

Petroslav Sapunar, prof.